

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Technické muzeum Pardubického kraje, 2. etapa
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 7.2.2024 odesláním oznámení o zahájení do VVZ, resp. TED

V Mostě, dne 18. 3. 2024

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 6.03.2024 ve 15:10:47 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „

1) Chtěli bychom poprosit o doplnění podrobnější informace ohledně reklamní římsy, zejména se týče umístění LED světél. Z nákresu není jasné, jak bude světelná reklama řešena

2) Prosíme o upřesnění prvku Z9 – skleněná markýza nad vstupem. Z čeho má být nosná konstrukce markýzy? (nerez nebo komaxit)

3) Prosíme o potvrzení, že"

náhradní zdroj č. 1 zálohuje:

- ventilátor 4.1 - 280W, 1,2A, 230V

- ventilátor 4.2 - 840W, 3,7A, 230V

- ventilátor 4.3 - 840W, 3,7A, 230V

- klapky, žaluzie - 230V - s celkovým výkonem do 500W

Doba zálohy - 15 minut. Požadavek na požární odolnost krytu EI30.

a náhradní zdroj č. 2 zálohuje:

- ventilátor 4.4 - 560W, 2,4A, 230V

- ventilátor 4.5 - 560W, 2,4A, 230V

- klapky, žaluzie - 230V - s celkovým výkonem do 500W

Doba zálohy - 15 minut. Požadavek na požární odolnost krytu EI30.

Oba záložní zdroje mají mít kryt s požární úpravou EI30.

4) Chtěli bychom požádat o upřesnění informace, zda bude u položek Z14 a Z15 konstrukce lakovaná a slázkový plech jen nerezový?

Odpověď:

Ad 1) Barva neutrální bílá, ve směru nahoru i dolů. Specifikace pro jednotlivou římsu: LED pásek 6 W/m, neutrální bílá, cca 550 lm/m, v AL profilu zalitým epoxidovou pryskyřicí, celková délka 26 metrů (24 segmentů 980 mm, 2 segmenty 730 mm – viz konstrukční náčrtek prvku, přiložený soubor světelná_římsa.pdf). Napájení 2x trafo 100W/12V, IP65 v externím boxu

Ad 2) Nerezová konstrukce s komaxitovým nástřikem. Nejodolnější provedení vhodné i do těch nejnáročnějších přírodních podmínek. RAL vyvzorkovat s investorem v rámci výrobní dokumentace (návrh RAL 7032), se kterou se ve výkazu výměr počítá.

Ad 3) Ano, potvrzujeme, že náhradní zdroj zálohuje tyto zařízení.

Ad 4) Ano, konstrukce lakovaná a slídkový plech jen nerezový.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 7.03.2024 ve 11:52:19 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „Dotaz č. 1 V technické zprávě je uvedeno V přístavbě je navržena v západním rohu přístavba únikového schodiště, v severní části nákladní výtah pro návoz výstavních předmětů a kolem východního rohu monumentálního schodiště osobní výtah s propojovací chodbou a vyhlídkovou lávkou vedoucí na zelenou střechu budovy č. 2. Ve výkresech jsme nikde nenalezli podklady pro vyhlídkovou lávku, která má vést na zelenou střechu. Žádáme o doplnění podkladů.

Dotaz č. 2 V dokumentaci jsme nenalezli informaci, zda výtahové dveře vedoucí do exteriéru mají být zateplené. Žádáme zadavatele o doplnění této informace.

Dotaz č. 3 V soupisu prací pro SO07 jsou chybně vykázané sloupky. SO07-Brána 1 – duplicitně vykázaná položka č. 17, která je již zahrnuta v položce č. 14. Nicméně je rozpor v množství těchto sloupků mezi půdorysem a pohledem a soupisem prací. SO07-Brána 2 je rozpor v množství u položky č. 12, kde by měly být započítané 2 ks. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu

Odpověď:

Ad1) Jedná se pozůstatek textové části původního řešení, které se následně na základě požadavku změnilo. Technická zpráva je upravena (oprava zvýrazněné části str. 3).

Ad2) Výtahové dveře nebudou zateplené.

Ad3) Zadavatel uveřejňuje opravený výkaz výměr.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 7.03.2024 ve 20:45:11 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „

Dotaz č. 1

Článek 6. odst. 5 a 6 obchodních podmínek

Lhůta pro kontrolu prací, které mají být příštím postupem zakryty je příliš dlouhá (5 dnů). To samé platí pro kontroly a zkušebky (7 dnů) Žádáme jeden pracovní den. U tohoto typu stavby je TDI přítomen na stavbě denně (nelze si představit jinak) a není tak důvod, aby si dané práce nekontroloval po upozornění následující den. Práci běžně probíhá kontrola ze strany TDI nejpозději následující den. Navrhované termíny mohou negativně ovlivňovat návaznost prací a harmonogram.

Dotaz č. 2

Článek 2. odst. 4, 5 obchodních podmínek

K výhradám nebo podmínkám, se kterými bylo staveniště převzato, se nepřiblíží. Máme dané ustanovení chápat tak, že zhotovitel má možnost odmítnout převzetí staveniště i pro nepodstatné vady, které by mohly být jednoduše vyřešeny i po jeho převzetí v rámci domluvy na místě? Takové ustanovení nám pro praxi přijde zbytečně komplikující, navrhuje jeho odstranění.

Dotaž č. 3

Článek 15. odst. 1 obchodních podmínek

Výše smluvní pokuty z prodlení je příliš vysoká a neodpovídá tržním standardům. Navrhujeme maximální výši smluvní pokuty 0.1% z ceny díla za každý den prodlení.

Dotaž č. 4

Článek 5.1, 5.2 a 5.3 obchodních podmínek

Lbůta objednatele pro přípravu návrhu technického řešení je příliš krátká. Zhotovitel se chce ujistit, co se rozumí návrhem nového technického řešení, případně co je jeho obsahem? V případě, kdy by měl zhotovitel v rámci návrhu nového technického řešení předkládat projektovou dokumentaci nového technického řešení a/ nebo finální rozpočet žádáme zadavatele, aby zvážil prodloužení lbůty alespoň na deset pracovních dnů.

Dotaž č. 5

Článek 7.5 b) a 7.7 obchodních podmínek

Podle citovaného článku 7.5 b) je dílo schopné převzetí, pokud je dokončeno s vadami a nedodělkami, které významně neztěžují užití díla funkčně a nepůsobí podstatnou měrou snížení jeho estetické hodnoty a jedná se vady a nedodělkami v poměru k dílu pouze ojedinělé. Obdobně upravuje možnost nepřevzetí díla pro velké množství vad nebránících užívání článek 7.7. Není zřejmé, jak by měla být v praxi vykládána nebo hodnocena ojedinělost vad a nedodělků na díle, resp. jak by bylo hodnoceno co už je a co ještě není velké množství vad a nedodělků. Navrhujeme vypustit danou úpravu s tím, že převzetí díla s vadami a nedodělkami bude podléhat režimu občanského zákoníku, tj. ustanovení § 2628.

Odpověď:

Ad1) Zadavatel na nastaveném předstihu trvá. Má totiž za to, že lze od zhotovitele očekávat, že informaci o plánované zkoušce nebo o očekávaném termínu zakrývání konstrukcí bude i při běžné úrovni řízení stavby mít v dostatečném předstihu na to, aby ji byl schopen zástupcům objednatele včas předat.

Ad2) Takový výklad zadavatel na mysli neměl. Uvedeným ustanovením zejména byla snaha předejít možným spekulativním termínovým nárokům zhotovitele v důsledku převzetí staveniště s drobnými, snadno odstranitelnými problémy, které však reálně nepůsobí komplikace pro zahájení prací.

Ad3) Zadavatel nepochybně, že sazba pokuty za prodlení s dokončením díla je vyšší, nicméně nemá za to, že by byla s ohledem na klíčovou povahu této povinnosti zhotovitele nepřiměřená. Rozhodovací praxe soudů v této otázce sice není jednotná, nicméně stávající sazba pokuty se nachází v pásmu, které již není považováno za kontroverzní. S ohledem na předpokládanou hodnotu stavby je pak pravděpodobné, že konkrétní výše pokuty by byla vyměřována ve stropové – tj. efektivně nižší – částce.

Ad4) Odst. 1 – 3 ve věci umožňují, resp. preferují dohodu stran o všech aspektech změny. Popsané řešení, vč. očekávaného termínu dodání, je tak svým způsobem „poslední možnost“. Pokud by k užití uvedené úpravy došlo, tj. nenašla se jiná dohoda, má zhotovitel poměrně velkou volnost v tom, co (věcně) navrhne, a má tak možnost přizpůsobit technické řešení svým preferovaným postupům. Lze tak očekávat, že navrhne řešení, se kterým má potřebné zkušenosti a praxi, a tudíž jeho navržení pro něj ve stanoveném časovém rámci bude splnitelné. Zadavatel nemá v úmyslu tuto úpravu měnit.

Ad5) S pojmovým znakem „ojedinělosti“ pracuje i k užití navržené ustanovení § 2628 OZ. V předávacím řízení figuruje celý kolektiv osob, u nichž lze předpokládat odbornou způsobilost k posouzení závažnosti nebo ojedinělosti vad, které mají možnost se k věci vyjádřit a formulovat konečné stanovisko. To je pak v konečném důsledku v případě nesouhlasu možno podrobit soudnímu přezkumu. Zadavatel uvedenou úpravu měnit nebude.

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 8. 03. 2024 ve 14:46:41 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „

Dotaž č. 1

Článek 15. odst. 1 obchodních podmínek

Výše smluvní pokuty z prodlení je příliš vysoká a neodpovídá tržním standardům. Navrhujeme maximální výši smluvní pokuty 0.1% z ceny díla za každý den prodlení. Zároveň žádáme, aby zadavatel zavedl strop pro celkovou výši smluvních pokut ve výši 10% z ceny díla. Dotaz č. 2 V dokumentaci jsme nenalezli informaci, zda výtahové dveře vedoucí do exteriérů mají být zateplené. Žádáme zadavatele o doplnění této informace.

Dotaz č. 2

Článek 14.5 obchodních podmínek

Podle citovaného článku v případě odstoupení objednatele od smlouvy má zhotovitel nárok na

zaplacení části ceny díla za jeho již provedenou část pouze v případě, má-li tato pro objednatele ekonomický význam. Nárok na zaplacení ceny díla pak zhotovitel zejména nemá, je-li důvodem odstoupení od smlouvy nedostatečná řemeslná úroveň provedení díla nebo

technologická nekázeň zhotovitele. Co je myšleno ekonomickým významem provedené části díla? Lze ekonomický význam spojovat pouze s tím, že část díla je řádně řemeslně a technologicky provedena (viz druhá věta citovaného článku) nebo chápe zadavatel pojem širěji? Jak by zadavatel postupoval v případě hodnocení ekonomického významu provedené části díla?

Odpověď:

Ad1) Zadavatel si je vědom toho, že smluvní pokuta za prodlení s dokončením díla je nastavena přísně, nicméně není přesvědčen o tom, že by byla nastavena excesivně, zejména při zohlednění skutečnosti, že je takto zajišťována jedna z naprosto klíčových povinností dodavatele. Zavedení limitace celkové výše smluvních pokut pak v tuto chvíli nezapadá do celkového konceptu schválených zadávacích podmínek. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že jeho cílem při nastavení sankčního aparátu smlouvy nebylo obohacování se jeho šikanózním využíváním, ale toliko zajištění povinností majících dle jeho přesvědčení a zkušeností význam pro řádnost realizace díla v konkrétních zajišťovaných aspektech. Ke změnám v zadávacích podmínkách tak zadavatel k dotazu dodavatele přistupovat nebude.

Ad2) Ekonomický význam je v tomto kontextu skutečně spojován primárně s aspektem další použitelnosti dosud provedených stavebních prací. Zadavatel nemá v úmyslu hradit v případě odstoupení od smlouvy cenu díla, na které nemůže navázat. V takovém případě je na místě pouze vypořádání v hodnotě toho, o čem byl provedením díla zadavatel skutečně obohacen, pokud k tomu tedy provedením díla způsobem nebo za podmínek, jež vedly k odstoupení od smlouvy, skutečně došlo.

5) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 11. 03. 2024 ve 10:20:45 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

1. Projektová dokumentace Silnoproudé elektroinstalace (D_1_4_4) neřeší napojení a ovládání elektrických žaluzií. Žádáme o doplnění projektové dokumentace a výkazu výměr návrh kabelových tras k pohonům elektrických žaluzií, ovládání včetně doplnění ústředny vítr/ dešť a doplnění jističů těchto vývodů v rozvaděčích.

2. Žádáme o doplnění knihy standardů o vzor svítidla a způsob upevnění tohoto svítidla v rámu světelné římsy (požadavek na směr rovně, nahoru i dolů).

3. Domníváme se, že dle PD je v SO 05, u ploch „dl. parkoviště“ navržen povrch z „BETONOVÁ DLAŽBA DISTANČNÍ DL 80 mm“, nicméně ve výkazu výměr k dané ploše 425 m² odpovídá položka č. 63 – „dlažba betonová dvouvrstvá, skladebná; obdélník; dlaždice pro nevidomé; červená; l = 200 mm; š = 100 mm; tl. 80,0 mm“. Žádáme o objasnění, případně nápravu výkazu výměr

Odpověď:

Ad1) Provedena úprava půdorysů 1.np, 2.np, 3.np a rozvaděče RS31. Ve výkazu výměr úprava položek na ř. 5, 170, nové položky ř. 6, 61, 178, 179

Ad2) Již doplněno v rámci předchozího dotazu.

Ad3) Opraven výkaz výměr, změnila se položka dodávka dlažby a přibýly položky vyplnění spár kamenivem a kamenivo. po.č., 60, 61 a 66.

6) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 11. 03. 2024 ve 12:40:50 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz 1.)

Žádáme zadavatele o specifikaci položek v SO01 ASŘ, kde měrná jednotka je kpl. Prosíme o upřesnění způsobu ocenění těchto položek:

- p.č. 321 Kontrola stavu krovu a výměna poškozených prvků - demontáž a doplnění (předpoklad do 10%)
- P.č. 322 Úprava krovu v části pravého křídla pro výtahovou šachtu
- P.č. 228 Demontáž částí krovu - vzpěry plných vazeb v m.č. 3.02 z důvodu přístupu, demontáž a rozebrání

Dotaz 2.)

Prosíme o doplnění specifikace vnitřních dveří kovových 890/2100 a venkovních dveří kovových 900/200. Dveře jsou vykázány ve výkazu výměr v záložce objektu SO 03, ale chybí v projektové dokumentaci i výpisu prvků.

Odpověď:

Ad1) potřebné práce a dodávky ocenit v potřebném rozsahu v rámci jedné kompletní položky ve výkazu výměr.

- P.č. 321 (v aktuálním VV z 11.3.2024 je to ploška 320) předpoklad výměny prvků krovu profil do 288 cm² v objemu 2 m³ včetně dodávky řeziva a jeho impregnace.
- P.č. 322 (v aktuálním VV z 11.3.2024 je to ploška 321) rozsah úpravy krovu viz. D1.2 (list SO 01 SKŘ – položky 45-50) – tato položka je z důvodu duplicity v listu SO 01 ASR odstraněna
- P.č. 228 (v aktuálním VV z 11.3.2024 je to ploška 227) vzpěry plných vazeb určené k demontáži jsou označeny v PD bouracích prací

Ad2) Jedná se o chybu, dveře se v projektu nenachází. Zadávací výkaz výměr opraven v rámci již dřívějšího dotazu.

7) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 14. 03. 2024 ve 10:13:42 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1

V tabulce klempířských prvků je 2x uveden prvek K33 ve dvou odlišných délkách – 1750mm a 1300mm. Ve výkresech je prvek K33 s délkou 1,7m. Zároveň je ve výkazu tento prvek chybně vykázán viz obrázek. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

339	764718302R00	Oplechování parapetů včetně rohů, z hliníkového plechu s povrchovou pravou z polyesteru, rš 240 mm, dodávka a montáž	m	36,03930	
		včetně rohů			
		včetně spojovacích prostředků a zednických výpomocí			
		K/1 : 3,86		3,86000	
		K/2 : 0,87*8		6,96000	
		K/3 : 0,8*4		3,20000	
		K/9 : 1,770*9		15,93000	
		K/10 : 2,870		2,87000	
		K/11 : 1,460		1,46000	
		K/33 : 1,7593		1,75930	
340	764814525R01	Závětrná lišta z lakovaného Pz plechu, rš 250 mm, závětrná lišta, oprava 30%	m	65,75000	
		závětrná lišta, oprava 30%			

Odpověď:

Ad1) Jedná se o chybu, dveře se v projektu nenachází. Zadávací výkaz výměr opraven v rámci již dřívějšího dotazu.

8) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 14. 03. 2024 ve 13:54:40 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1

- 1) Prosíme o upřesnění projektových podkladů ke dřevěným okenicím T4, T5 a T6. Prosíme o doplnění požadavku na materiál, provedení lamel a požadovaný způsob otevírání.*
- 2) Prosíme o informaci, zda projekt předpokládá soklové zakončení u vinylových a epoxidových podlah. Prosíme o případné doplnění projektových podkladů a chybějících položek do výkazu výměr.*
- 3) Ve výkazu výměr jsme nenalezli provedení a dodávku výplně dilatačních spár v podlahách. Prosíme o doplnění.*
- 4) Prosíme o informaci, zda je možné dveře – pozici D18 nabídnout jako novotvar. Není nám jasné, jak jinak doložit odolnost proti požáru EI30 DP3-C u repasovaných dveří. Kompletní renovace dřevěných protipožárních dveří je velmi problematická.*

Odpověď:

Ad1) Materiál: dřevo (dub), lakované (RAL 6004), dvoukřídlé otevíravé (křídlové), lamely pevné š. do 40 mm. Doplněno i do specifikace ve výpisu prvků (prvky T4-T5).

Ad2) Daná položka v rozpočtu (pol.č. 472 – vinyl; pol.č. 475 – design epoxid) obsahuje i dodávku a montáž pro řešení soklu. Nyní výslovně doplněno do rozpočtu a navíc i do plošky č. 476.

Ad3) Daná položka v rozpočtu obsahuje i dodávku a provedení výplně dilatačních spar v podlahách.

Ad4) Zachovat navržené řešení a doložit požární odolnost repasovaných dveří výpočtem nebo splnit požadavky ČSN pro požadovanou požární odolnost. Požadavkem investora je dveře repasovat, záměna za nové není možná.

V rámci vydání dodatečných informací je vydán aktualizovaný soupis prací „P04_PovinnostiZhotoviteleStavbyEU_Popler.docx“ a „P04_ZD_Přijetí smluvních podmínek.docx“

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení, úpravu VV a prodloužení s odpovědí na žádost ze dne 6.3. 2024 o pět pracovních dní, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 17.4. 2024 v 10.00 hod.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát